

Contextualising "Le Village Roumain.
Sociologie des Recherches sur les Communautés Rurale" by the author

I discovered among my books and journals something I was searching for long. This is an issue of a journal published in France, four decades ago, in which the well-known French rural sociologist, Prof. Placide Rambaud, who was a personal friend of Henri Stahl, had a leadership position, and was very influential.

Placide strongly wanted to have something written and published in this journal about the tradition of rural sociological research in Romanian villages. During one of his visits to Bucharest, he urged both me and Stahl to write something together about the history. Henri Stahl said, however, that he written quite enough already on this topic, and that it would be better if I (Michael Cernea) write the article. Instead, Henri Stahl said that he had a large documentary catalogue of rural village studies. That personal catalogue and ethnography, Stahl said, is in itself a treasure, and needs to be known by Romanian and foreign researchers. So, he proposed that besides the article, to have also a second part, consisting of a detailed bibliography of all of the publications that he still kept *fise bibliografice*. Therefore, all three of us (Rambaud, Stahl, and myself) agreed on this formula of two distinct contributions to Rambo's journal.

I delivered this article into a French translation, but the translation was not perfect, and Placide Rambaud offered to edit it to perfect French. In response, I did make a special footnote saying that Placide Rambaud "collaborated" in preparing this article. I did not feel it necessary to say that he was doing simply an editing of the translation. He was pleased to accept my invitation. I added that footnote at the bottom of page 1.

Even in this shorter article (like in my much larger, full-scale study of rural monographs in Romania), I made a strong point highlighting and emphasizing the new type of rural monograph that was proposed and defended by a young member of the school of Bucharest: Anton Golopentia. (More on this on pages 188 and 189)

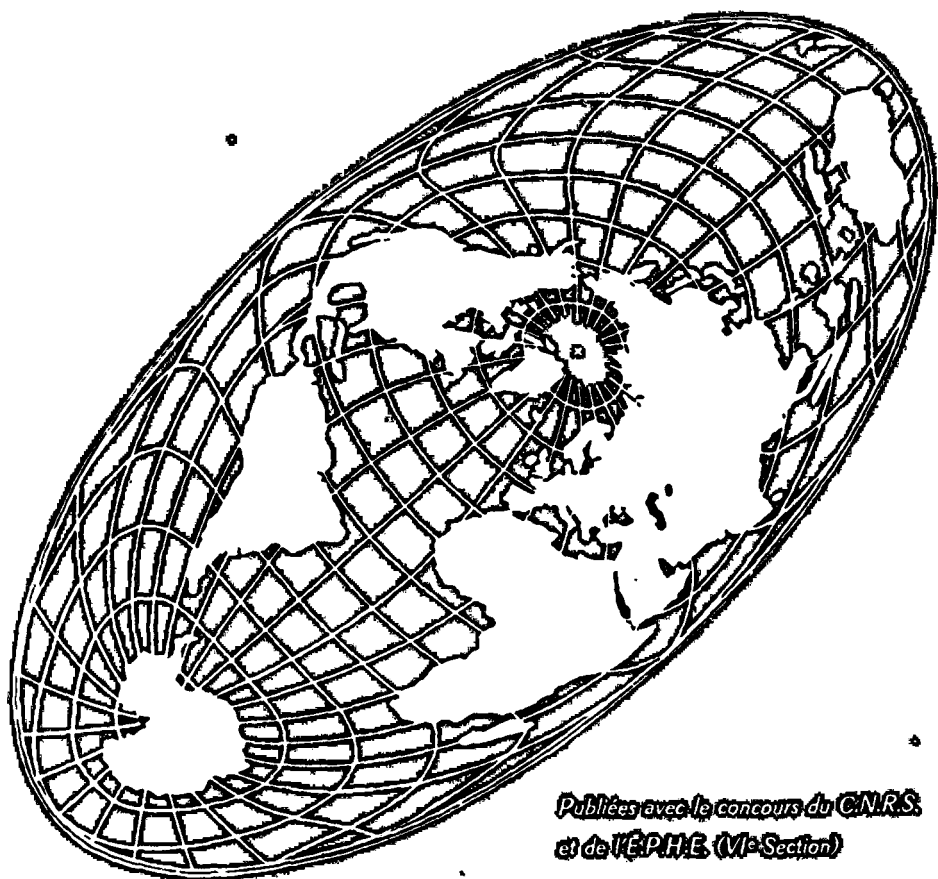
Then, the second part of the article is the one that was submitted by Henri Stahl, and it is also called "Village Roumain: Bibliographie Selectionnee." As one can see on the last page, this text has both the signature of Henri Stahl and myself. This is because when I received the bibliography produced by Stahl, I said that we can add to it a number of titles of publications that I had discovered myself in various libraries at that time, but were not listed among Stahl's *fise bibliografice*. Stahl then insisted that we both sign jointly this bibliography.

Prof. Michael M. Cernea
NR Senior Fellow
Brookings Institution, Washington DC

Washington DC, April 14th 2017

COMMUNAUTÉ

*Archives Internationales
de Sociologie
de la Coopération
et du Développement*



*Publiées avec le concours du CNRS
et de l'ÉPHE (VI^e Section)*

Supplément à COMMUNAUTÉ - Janvier-Juin 1975

37

BUREAU D'ÉTUDES COOPÉRATIVES ET COMMUNAUTAIRES

LE VILLAGE ROUMAIN (*)

SOCIOLOGIE DES RECHERCHES SUR LES COMMUNAUTÉS RURALES

Un des caractères fondamentaux de la recherche sociologique est l'usage largement répandu de la technique monographique pour l'étude du village, envisagé dans tous ses aspects et comme unité sociale d'investigation. Cette préférence méthodologique fut à l'origine de la continuité des recherches rurales en sociologie menées en Roumanie et inaugura une pratique susceptible de déboucher sur des améliorations. Ce choix explique, pour une part, les résultats et les limites de ce type de sociologie.

Les recherches monographiques sur le monde rural apparaissent aux alentours de 1860. Depuis lors, on peut distinguer cinq étapes qualitativement différentes selon les critères suivants : a) le but de la recherche ; b) la sélection des objets d'étude ; c) la base théorique ; d) la méthode et les techniques utilisées ; e) l'acquis scientifique. L'utilisation de ces critères ne met pas seulement en évidence les différences entre les étapes mais aussi la continuité dans la recherche. Le développement de la connaissance scientifique est cumulatif ; cependant, un changement fondamental dans un ou plusieurs éléments peut introduire une modification qualitative qui constitue la transition vers une nouvelle étape.

En bref, les cinq étapes sont les suivantes : des monographies établies sur la base de divisions administratives (départements) élaborées par I. Ioneșcu de la Brad, de 1860 à la fin du XIX^e siècle ; des monographies villageoises dans le cadre du programme lancé par A. V. Gidei (premier quart du XX^e siècle) ; la monographie holistique entreprise par l'Ecole de Sociologie selon la méthode définie par D. Gusti (de 1925 à 1935) ; la création de typologies à partir des monographies (1935-1946) ; les recherches monographiques d'après-guerre réalisées dans le cadre conceptuel de la pensée marxiste. Les monographies caractéristiques d'une période peuvent se perpé-

* Cette étude a été réalisée avec la collaboration de P. RAMBAUD (Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales, Paris).

N.d.R. Certains signes diacritiques n'étant pas disponibles, la typographie n'a pas pu respecter avec exactitude l'écriture roumaine.

tuer alors qu'un nouveau type s'est développé ; à l'inverse, des œuvres en avance sur leur temps, annonciatrices d'un nouveau courant, peuvent apparaître dans une époque dominée par un autre modèle, sans être suffisamment développées pour inaugurer une nouvelle étape. Enfin, il est nécessaire de rappeler que durant cette longue période les villages ont subi des changements profonds ; ceci a fait naître de nouveaux problèmes sociaux qui ont rendu nécessaires une modification et une diversification des techniques de recherche. Le tableau d'ensemble révèle une croissance continue, chaque nouvelle étape devant son apparition aux résultats et à la pratique scientifique de l'époque précédente.

Avec les monographies socio-économiques sur la base des divisions administratives, I. Ionescu de la Brad (1818-1891) a inauguré la première étape de l'histoire des monographies rurales en Roumanie. C'était l'époque héroïque, caractérisée essentiellement par l'œuvre d'un seul chercheur, authentique pionnier. L'objet des études menées par cet agronome et économiste de formation fut la situation de l'agriculture et des populations rurales. La recherche portait sur des départements, donc zones plus administratives qu'ethnographiques ou sociologiques. La méthode d'investigation était l'observation directe à travers un plan systématique et exhaustif. En quatre ans (1866-1869), I. Ionescu de la Brad publia trois monographies régionales remarquables sur les circonscriptions de Dorohoi, Mehedinti et Putna. Leur but était à la fois scientifique et pratique, leur perspective socio-économique beaucoup plus qu'ethnographique. Sans utiliser le terme de sociologie, mais parce que ses recherches portaient sur les réalités essentielles du monde rural, il peut être considéré comme un précurseur de la sociologie roumaine. Cependant, ces monographies surtout descriptives ne fournirent pas une théorie sociologique du village, bien que leur valeur documentaire soit sans prix.

Le début du xx^e siècle marque la seconde étape dans la production des monographies. Inaugurée en 1903, elle est étroitement liée à la recherche conçue par A. V. Gîdei. Des changements ont affecté sur divers points la recherche dans son but, son objet, ses techniques et son acquis, mais sans modifier sa conception théorique. L'évolution qui caractérise la nouvelle étape est le passage d'une vaste circonscription administrative, le département, au village pris comme unité socio-culturelle organique. Le programme de A. V. Gîdei, publié en 1903, modifié en 1905, fut le premier guide méthodologique pour l'étude monographique des villages ; il l'appliqua à la commune de Bragadiru-Bulgar, département d'Ilfov. Il mit l'accent sur les interrelations sociales et économiques, c'est-à-dire « sur le budget de la famille paysanne puisqu'il est le reflet de tout le mécanisme de la vie économique paysanne » et « sur le contrat de location des terres » qui constituait le type de relation principal entre les catégories sociales du village. Cette dernière suggestion orienta les études vers des processus d'importance majeure : la désagrégation de la propriété communale, l'exploitation des paysans, la structure du village, les conflits. En ce qui concerne les procédés et techniques de recher-

che, A. V. Gidei fut le premier à explorer la communauté locale. Une autre monographie villageoise de ce style, dont les qualités méritent une attention spéciale, est celle publiée en 1915 sur la commune de Râsinari par V. Pacala. C'est la première fois qu'une orientation ethnographique marquée, qui devait se renforcer quelques années plus tard, se fit jour à côté des préoccupations économiques et sociales.

La première guerre mondiale mit un frein temporaire à la production monographique. Après la guerre, un nouveau courant apparut lié à la fondation de l'École de Sociologie de Bucarest. Ce qui caractérisa le passage à une nouvelle étape, ce fut la mutation de la théorie générale qui était à la base des études villageoises ; désormais, elle s'appuya systématiquement sur la pensée sociologique, sous la houlette de la science sociologique. Un système sociologique élaboré par D. Gusti prétendit assurer et assura effectivement une fonction théorique et méthodologique. Si le cadre demeura le village, des différences fondamentales distinguèrent cette étape des précédentes par la finalité des recherches, la conceptualisation, les méthodes et le type d'acquis scientifique.

Cependant, à mon avis, les recherches faites sous l'égide de l'École de Sociologie de Bucarest semblent manquer d'unité et d'homogénéité. On aurait tort de considérer la période 1925-1945 comme indifférenciée, ainsi que certains spécialistes l'ont fait. Au contraire, à tout moment, plusieurs tendances parallèles et divergentes se manifestèrent ; plusieurs approches et méthodes furent utilisées en même temps. Ceci m'amène à diviser la production monographique, habituellement considérée comme un tout et placée sous le label de la même École, en deux périodes. Naturellement, il y a entre ces deux périodes de nombreux points de correspondance et de continuité ; elles s'interpénètrent.

D. Gusti a élaboré un système sociologique pour expliquer la réalité sociale, à partir duquel il a construit un modèle pour l'étudier. Son interprétation de la société était, d'un point de vue philosophique, une forme élémentaire d'idéalisme quelque peu naïve et assez nettement volontariste. Pour ce volontarisme éclectique, l'essence et la force motrice fondamentale de la société est la « volonté sociale ». Celle-ci se traduit objectivement dans quatre formes de manifestations : 1) économiques ; 2) spirituelles (« catégories constitutives ») ; 3) politiques ; 4) juridiques (catégories « normatives »). Toutes ces manifestations se produisent à l'intérieur de quatre systèmes qui les gouvernent : 1) cosmologique ; 2) biologique ; 3) psychique ; 4) historique. Les deux premiers ne sont pas d'ordre sociétal, à l'inverse des deux autres.

Systèmes et manifestations coexistent parallèlement, c'est-à-dire qu'aucune des huit catégories ne peut être considérée comme la cause ou l'effet des autres. Elles ne sont pas hiérarchisées et on ne peut réduire l'une à l'autre ; de là découle « la loi du parallélisme sociologique ». « Les unités sociales » (le village, la ville, la nation) sont, pour Gusti, l'expression concrète de l'unité entre les systèmes et les manifestations. L'étude du village comme une unité sociale

revient à inventorier les quatre « systèmes » et les quatre « manifestations ». Aussi arbitraire, éclectique et faible qu'il puisse nous paraître, ce fut pour de nombreux sociologues un modèle de recherche empirique. Malgré ses défauts, celui-ci eut un effet inattendu que nous apprécions aujourd'hui : en fournissant un modèle commun à de nombreuses études monographiques, il permet de les comparer.

Gusti considérait la monographie comme la meilleure application de son modèle. Sa préférence était d'abord motivée par le fait que la monographie pouvait être un remède à l'absence chronique, en sociologie, d'observations détaillées de la réalité. En affirmant sa valeur comme outil de recherche, il en vint, à mon avis, à exagérer et à surestimer sa capacité cognitive, soutenant même que la sociologie ne peut exister comme science que dans le modèle monographique : « la sociologie sera monographique ou ne sera pas » (1).

L'expérience accumulée grâce aux études monographiques trouva d'abord son application, pendant cette même période, dans deux œuvres majeures, en dehors de celles de Gusti lui-même : *Teoria monografiei sociologice* de T. Herseni et *Tehnica monografiei sociologice* de H. H. Stahl. Le spécialiste le plus réputé des techniques d'étude de l'Ecole de Sociologie de Bucarest devint H. H. Stahl, auteur de plusieurs ouvrages remarquables traitant des méthodes de recherche sur le village. Il a lui-même beaucoup travaillé sur le terrain, pratiquant des entretiens non directifs et l'observation participante, ou combinant les deux. Son ouvrage *Tehnica monografiei sociologice* est le premier exposé systématique des règles du travail sur le terrain, au niveau de la communauté, considérées comme un type de recherche particulier, exigeant des techniques spécifiques pour appréhender les particularités socio-culturelles du village. Une des grandes innovations fut la mise en place d'équipes interdisciplinaires, nouveauté qui marqua les années 1925-1935.

Les enquêtes dans les communautés rurales se référant au modèle théorique de Gusti commencèrent en 1925 et continuèrent jusqu'en 1946. Au cours de ces vingt ans, la troisième et la quatrième étape de ma périodisation ressortent avec évidence. De 1934 à 1938 par exemple, 114 villages furent étudiés par plus de 1 600 étudiants et près de 1 000 spécialistes et techniciens. Presque toutes les monographies choisirent, comme objet d'enquête, un seul village considéré isolément. Parmi les ouvrages qui illustrent ce type de recherche, le plus important est celui qui présente le village de Nerej publié sous la direction de H. H. Stahl. Il analysait tous les aspects de la vie villageoise, la partie la plus originale concernant les structures socio-économiques patriarcales et leur processus de désagrégation. Deux autres études, élaborées selon le modèle théorique de Gusti, étaient consacrées aux villages de Clopotiva et de Dragus.

A la même époque, les monographies villageoises se développaient aussi grâce à l'action spontanée et enthousiaste d'un certain nombre d'instituteurs de village, de prêtres et de médecins. Leurs auteurs

(1) D. GUSTI. « Sociologia românească, stiinta a realitatii sociale » in *Opere*, Vol. 1, Bucuresti, Ed. Academiei, 1968, pp. 311-312.

étaient poussés par des motifs culturels, éthiques et parfois politiques. Beaucoup manifestaient ouvertement le désir de faire connaître la situation économique de leurs semblables pour protester contre la pauvreté et le retard des populations rurales. Ils employaient des méthodes assez primitives : observation directe des faits, interviews d'informateurs compétents, spécialement des personnes âgées. A l'occasion, un recensement des familles aidait l'auteur dans ses opérations statistiques.

Si, entre 1903 et 1925, les monographies s'inspirèrent surtout du modèle de Gidei, à partir de cette date et jusqu'à l'après-guerre, les modèles furent ceux de Gusti, Stahl, Herseni. Bien que l'utilisation de ce matériau n'ait pas débouché sur une théorisation sociologique, les nombreuses données emmagasinées lui donnent une valeur inestimable, qui appellerait une analyse secondaire. Mais, en dépit de cette richesse, les défauts de la méthode monographique telle que la concevait Gusti apparurent assez vite. Si le modèle théorique suscita un effort de description considérable et permit la collecte d'une foule de données, cet amas de « faits », rendus peu significatifs par l'absence de sélection sociologique, se révéla, en définitive, être un obstacle à la compréhension et occulta la réalité qu'on cherchait à éclairer.

Le plan de recherche ne permettait pas d'élaborer une synthèse. Le modèle de Gusti n'était pas susceptible de rassembler en un tout cohérent la réalité sociale qui avait été fragmentée au cours de l'analyse. Dès lors, les études bien souvent n'avaient pas un caractère vraiment sociologique. Il s'agissait de descriptions très détaillées du village ou de quelques aspects particuliers (rituels, danses, coutumes, échanges commerciaux, pratiques culturelles, événements) qui n'étaient pas en dernière instance intégrés dans une théorie. La sociographie occultait la sociologie. La théorie révéla ses propres faiblesses par son incapacité à distinguer les faits sociaux fondamentaux des faits dérivés. Quelques phénomènes-clefs comme la division en classes ou les conflits endogènes ne furent pas intégrés dans le programme. Ainsi, par le succès et les limites de ses résultats, la troisième période des recherches monographiques fut le relais de nouveaux courants et de changements nécessaires, qui définissent la quatrième étape, celle du développement des typologies.

On ne met plus alors l'accent sur l'étude exhaustive de la collectivité locale mais sur l'investigation précise de certains problèmes. Il ne s'agit pas seulement de villages mais de régions ou d'échantillons représentatifs de villages. Du point de vue théorique, la méthode marxiste est utilisée dans certaines études entreprises par de jeunes sociologues, face au déclin de la théorie de Gusti. Les innovations majeures concernent les modèles de recherche et de nouveaux types d'études : monographies villageoises partielles ; monographies centrées sur un seul problème-clef ; monographies de zones ou de régions ; recherche comparative à partir d'un échantillon de communautés rurales avec utilisation de statistiques et établissement de typologies. Ces orientations n'ont pas automatiquement écarté les tendances représentatives de l'étape précédente qui continuèrent à

inspirer quelques ouvrages. Cependant, dans le cadre de l'Ecole, les positions commencèrent à diverger.

Le modèle ancien était pour la première fois remis en question par des monographies qui parurent en 1938 et 1939 : *Anchetă-monografică în comuna Belint* et *Monografia comunei Sîrbovă*. Les recherches furent menées de 1934 à 1935 par deux équipes de l'Institut social de Banat-Crisana dépendant de celui dirigé par Gusti. Les auteurs considéraient le modèle général de Gusti comme trop fastidieux et trop difficile. En fait, la modification fut décisive. La description des « systèmes » cosmologiques et historiques ou des « manifestations » économiques, spirituelles, etc..., ne fut plus le but premier ni la matière principale. On leur attribua un autre rôle dans la stratégie de la recherche, à savoir définir l'arrière-plan des conditions de vie de la collectivité locale, afin de traiter de façon plus pertinente un problème particulier, par exemple le déclin du taux de natalité. Si ces monographies accumulaient aussi un trop grand nombre de matériaux sans signification sociologique, elles favorisaient cependant l'intégration scientifique de ceux-ci.

Durant cette même période, un des plus jeunes membres de l'Ecole de Sociologie, A. Golopentia (1909-1951) défendait une nouvelle formule appelée « monographie villageoise résumée », forme encore plus condensée de la recherche consacrée à un seul problème. Elle requérait des techniques rapides, étudiait un seul processus fondamental du village, visait à être utilisée comme source efficace d'information par les organismes administratifs. A. Golopentia mit entre parenthèses le modèle théorique de Gusti. La voie était ouverte pour des recherches plus centrées sur un seul problème.

Le progrès ainsi introduit fut lié à un autre qui lui apporta un complément important : l'étude comparative des communautés grâce à des monographies résumées de villages choisis dans différentes régions. En 1938, A. Golopentia et M. C. Grigorescu, avec des équipes d'étudiants, lancèrent une vaste enquête sociologique dans 60 villages dont les résultats furent condensés dans un des ouvrages les plus remarquables de cette époque, introduisant notamment des analyses statistiques. L'étude comparative avait pour but de faire la synthèse d'un processus social particulier et d'élaborer des typologies de villages. Ce fut un nouveau pas en avant.

La diversité méthodologique fut, dans les premières années (1938-1942), enrichies par le développement des courants marxistes. La domination presque absolue du système théorique de Gusti sur les recherches de terrain était remise en cause. Dans ce domaine, M. Constantinescu apporta une contribution remarquable, associé à d'autres jeunes chercheurs marxistes comme R. Moldovan, M. Tiriung et A. T. Stoianovici. En rédigeant des monographies résumées, ils visaient principalement à faire ressortir les contradictions socio-économiques et les conflits dans les villages, marquant ainsi une distance avec l'orientation sociographique. C'est dans cette ligne qu'ont été menées les études sur les stratifications et les différenciations sociales dans les villages de Bogati, de Sepreus et de Suseni.

Une autre innovation méthodologique apparut en 1939 avec la

monographie « zonale » ou régionale. Approximativement, à cette époque, dans la sociologie américaine aussi, on s'intéressa de plus en plus à l'étude des phénomènes ruraux régionaux, comme l'a fait remarquer A. L. Bertrand.

La différence fondamentale entre le nouveau modèle et ceux qui précédaient fut le choix d'un autre objet d'étude : au lieu d'un village, isolé, la monographie couvrait toute une région, délimitée en fonction de critères précis. I. Ionescu de la Brad avait aussi abordé l'étude de tout un département, mais maintenant la recherche était guidée par d'autres critères et s'appuyait sur une sociologie qui avait pris son autonomie comme discipline scientifique. Qu'est-ce qui détermina cette orientation ? Les recherches monographiques antérieures avaient abouti à une impasse, parce qu'elles décrivaient les communautés rurales d'une manière atomisée. Or, les villages ne sont pas isolés, mais organiquement intégrés dans un environnement social. Dans les monographies régionales, plusieurs courants se manifestèrent, caractérisés par les critères choisis pour délimiter les zones et par les types de problèmes abordés. Certains déterminèrent des zones administratives comme dans la monographie du département de Dumbovnic entreprise par M. Pop et A. Golopentia ; d'autres sélectionnèrent des régions relativement homogènes selon des critères naturels (anthropologiques et géographiques), sociaux et culturels (ethnographiques), comme pour les 16 villages de la Valea Almajului ou les 69 du pays d'Olt.

Le nombre et la variété des modèles monographiques sont donc une preuve du développement quantitatif et de l'amélioration qualitative des méthodes de recherche. Cependant il était difficile de croire que le progrès puisse longtemps continuer sans une mutation radicale de la théorie et de l'épistémologie sociologiques. D'autre part, l'école monographique, prise dans son ensemble, était traversée par des courants si divers qu'il était impossible de ranger sous un même label tous ses membres. À la vérité, dans les années qui précédèrent la guerre, un certain nombre d'entre eux n'avaient pas seulement des points de vue scientifiques différents mais aussi des options politiques opposées, quelques-uns même s'étaient ralliés à l'extrême-droite fasciste. Ces circonstances influèrent sur la crise qui finalement secoua l'Ecole, avec en arrière-plan la dictature d'Antonescu et le début de la seconde guerre mondiale.

Dans les premières années de l'après-guerre, Gusti réoccupa sa chaire et les activités de l'Institut reprirent. Quelques œuvres non encore publiées parurent. En 1947 et 1948, il essaya de réorganiser le réseau des Instituts de recherche et des centres locaux ; il élaborait également un programme d'ensemble pour les enquêtes sur le terrain. Mais un mouvement révolutionnaire, politique, économique, culturel, avait inauguré une nouvelle étape dans les recherches monographiques sur les communautés rurales et pour la sociologie roumaine dans son ensemble. L'impact de cette mutation des structures sur les sciences sociales fut fondamental. Un conflit ouvert éclata. La théorie sociologique marxiste devint le modèle de recherche dominant. Le village ne fut plus considéré comme une société rurale

isolée et relativement fermée, sans lien avec la société globale, mais comme un de ses éléments constamment soumis à son influence. Le modèle des « systèmes » et des « manifestations » ne guida plus les études. D'autre part, la proportion des recherches portant sur les communautés rurales diminua à cause, de l'importance croissante prise par les autres branches, sociologie du travail industriel, sociologie urbaine, etc..., reflet des grands processus qui se développaient.

Durant cette période, les villages eux-mêmes subirent des changements structurels. En 1949, le processus de transformation socialiste des structures agraires commença avec la création de coopératives basées sur l'appropriation collective de la terre et des moyens de production par les paysans avec travail en commun. On assista à l'introduction massive et rapide des équipements et techniques modernes dans la production agricole et la vie villageoise. Le développement du machinisme augmenta la rentabilité de la force de travail, dont une grande partie fut attirée par les emplois urbains créés par l'industrialisation ; de ce fait, le nombre des ouvriers-paysans résidant à la campagne augmenta. Le passage à la forme coopérative s'étendit sur dix ans et demi ; démarré en 1949, il arriva à son terme en 1962 quand environ 3 200 000 familles paysannes (près de 94 %) furent intégrées aux coopératives agricoles de production. En même temps, apparut dans les villages une organisation politique totalement différente, un système de pouvoir opposé à l'ancien, avec de nouvelles institutions et un réseau administratif qui les reliaient à l'organisation politique du système global.

Il est évident que les problèmes sociaux qui se posaient aux communautés rurales furent radicalement changés par cette révolution, posant au sociologue une série de problèmes tout à fait différents. La recherche sur les villages pendant la période révolutionnaire fut cependant marquée par des divergences et des discontinuités. De 1948 à 1966, la sociologie ne fut pas enseignée à l'Université comme discipline autonome, son statut étant contesté dans le climat dogmatique régnant. Il en résulta une réduction considérable de son activité. Parfois, on pratiqua des enquêtes sous l'égide d'autres sciences ou dans le cadre de la planification locale. C'est pourquoi la bibliographie de la période 1948-1966 est peu riche. Des recherches sur le monde rural furent cependant menées à des périodes précises : de 1954 à 1956 par le Service des statistiques dans une vingtaine de villages et de 1956 à 1958 par l'Institut de Recherche Economique de l'Académie. Mais le même dogmatisme présida à leur publication ; aussi des données importantes ne furent-elles pas prises en compte. La situation demeura identique entre 1958 et 1966. Toutefois, des monographies centrées sur l'anthropologie physique, la vie culturelle ou la géographie économique furent réalisées.

Néanmoins, au cours de ces années commencèrent à apparaître des enquêtes villageoises d'un nouveau type ; elles portaient sur les unités de production agricole, coopératives et fermes d'Etat. Ces études villageoises ont deux caractéristiques. Elles utilisent un modèle théorique et des techniques d'investigation jamais encore employés dans les monographies antérieures. Leurs objets diffèrent

considérablement de ceux qui furent longtemps « classiques », indice de l'intérêt porté au changement social.

Dans l'ensemble, l'apport des recherches avait prouvé la validité de la technique monographique comme outil d'investigation. Cette dernière s'était révélée capable de marcher au même rythme que les courants modernes de la science. Néanmoins, les carences de la monographie de type « global » sont précisément condamnées par la spécialisation de la connaissance sociologique traitant avant tout de problèmes moins globaux. La solution n'est pas dans un choix entre la recherche exhaustive et la recherche spécialisée mais dans leur complémentarité, soit en centrant les monographies sur une relation sociale particulière à l'intérieur de la communauté, soit par des recherches simultanées dans les deux voies, pour réaliser une synthèse qui utilise les avantages des deux méthodes.

Quand il apparut que tous les types d'études sur les communautés avaient été expérimentés, les transformations des villages eux-mêmes avaient conduit, quasi spontanément, à une nouvelle formule de monographie ; il y eut une sorte de transfert d'intérêt du village à la coopérative agricole et l'organisation coopérative de la communauté devint l'objet premier des recherches.

Le « village » et l'« exploitation coopérative » sont deux formes sociales requérant des concepts différents. Mais dans le cadre d'une agriculture presque totalement coopérative, comme en Roumanie, ils se superposent souvent. Le village et la coopérative ne sont pas nécessairement confondus, une partie seulement de la communauté villageoise peut faire partie de la coopérative ou, dans un même village, deux ou trois coopératives peuvent coexister. Plus tard, par ajouts successifs, les coopératives s'agrandirent, englobant le village tout entier ou même plusieurs villages de la même commune. Dans le langage quotidien, le concept de village était peu à peu remplacé par celui de « village coopératif ». Cependant, d'un strict point de vue sociologique, le village est une communauté humaine alors que la coopérative est une forme d'organisation économique. Avec l'expansion des coopératives de production agricole, le village traditionnel est, d'une certaine manière, entré dans « l'ère de l'organisation moderne ». C'est pourquoi l'analyse de la genèse de la coopérative et de son fonctionnement quotidien est, en fin de compte, un moyen de comprendre l'évolution de la communauté villageoise vers la forme d'organisation socialiste.

La bibliographie relative à cette période comprend des dizaines d'études et d'opuscules sur des coopératives de production. Ces publications ont un contenu presque semblable : brève histoire du village, historique du processus d'intégration à la coopérative et des contradictions, organisation du travail, introduction de la technologie moderne, réalisations économiques et leurs effets sur le mode de vie des paysans. Il faut y ajouter des études semblables consacrées aux fermes d'Etat ou aux stations de tracteurs et machines. D'un point de vue scientifique, la valeur de ces œuvres varie considérablement.

A mon avis, ce type de monographies est loin d'avoir épuisé ses possibilités comme outil de recherche sociologique. La plupart des études de ce genre ont manqué de rigueur méthodologique, se bornant à relever les éléments les plus saillants. Il faudrait définir une batterie d'indicateurs sociologiques adaptés. Des techniques et un cadre conceptuel bien défini, mettant particulièrement l'accent sur la sociologie économique, devraient conduire à bien comprendre comment le village se situe dans le nouveau contexte social. Par sa nature même, englobant le village tout entier, la coopérative agricole impose des modèles d'organisation à la communauté dans toutes ses dimensions.

Si dans les premières périodes, la monographie était à peu près l'unique méthode utilisée pour l'étude du village, elle a perdu son monopole. La sociologie rurale s'est considérablement diversifiée, cessant d'être synonyme de sociologie monographique. A l'approche exhaustive s'est substituée l'étude de phénomènes particuliers observés simultanément dans plusieurs collectivités. Aujourd'hui, la stratification sociale des villages, l'urbanisation des modèles culturels, la culture de masse au village, les migrations ville-campagne, la jeunesse rurale, l'évolution des structures de la famille, la participation des paysans à l'administration des coopératives agricoles, le pouvoir et l'autorité dans la communauté, l'emploi du temps des paysans sont les principaux thèmes traités. Les programmes de recherche tendent à sélectionner des échantillons représentatifs dans plusieurs collectivités, à entreprendre des études à grande échelle, à utiliser largement les statistiques, élargissant ainsi le champ de la connaissance sociologique des communautés villageoises.

M. CERNEA,

*Académie des Sciences sociales et politiques,
Institut de Philosophie,
BUCAREST.*

BIBLIOGRAPHIE SELECTIONNEE

L'histoire de la sociologie rurale roumaine est dominée par trois grandes réformes qui bouleversèrent la vie des villages et donnèrent lieu à une vaste littérature scientifique. Il s'agit de la loi agraire de 1864 qui mit fin, en Moldavie et Valachie, au régime du servage ; des lois de 1918 expropriant les grands domaines appartenant à la classe des boyards ; des lois, à caractère socialiste, postérieures à la dernière guerre mondiale, qui menèrent à la formation des coopératives de production agricole, des entreprises agricoles d'Etat et des entreprises de mécanisation agricole. Pour étudier les problèmes posés par la lutte entre la classe des paysans et celle des grands boyards, marquée par de nombreuses jacqueries sanglantes, l'on procéda à des enquêtes, les unes organisées par l'Etat, les autres issues d'initiatives privées. Par exemple, le Ministère de l'Agriculture, dès 1868, et ensuite celui des Affaires Intérieures, en 1877 et 1903, publièrent des « Programmes » pour définir des « monographies » de villages. Celles-ci furent suivies par l'excellent guide d'enquête élaboré par l'historien et sociologue V. A. Gîdei, en 1903, qui servit à établir un nombre important de monographies, quoique, pour la plupart, de faible dimension.

La Transylvanie ne fut réunie à la Roumanie qu'après la première guerre mondiale, tandis que l'abolition du servage y eut lieu en 1848. Les problèmes sociaux de cette province, appartenant à l'Empire d'Autriche-Hongrie, suscitèrent une série de monographies, faites par départements, sous l'impulsion de la *Société Monographique* (Orszagos Monografia Tarsasag) près de l'Académie de Budapest, d'autres grâce à l'initiative de l'*Association pour la culture transylvaine* (ASTRA), organe culturel qui proposa des récompenses pour les meilleurs travaux.

Dans la présente bibliographie, nous consignerons surtout les études parues en volume et seulement à titre exceptionnel celles publiées dans des revues. Nous avons cru utile de classer les ouvrages par chapitres, selon la matière traitée et, en eux, selon la date de parution, afin de mieux faire apparaître l'évolution des thèmes qui furent les plus importants à un moment donné

I. — RECUEILS BIBLIOGRAPHIQUES (*)

- 1933 CHELCA I. *Literatura monografica a sotelor noastre si problemele în legatura cu studiul satului românesc ; momente principale*, 26 p.

(*) Pour ne pas alourdir le texte, la traduction du titre des ouvrages a été remplacée par un lexique qui facilitera la lecture : altar, tribune ; amintire, souvenir ; apa, eau ; belsug, abondance ; biruinta, triomphe ; biserică, église ; bogat, abondant ; boier, boyard ; bunastare, prospérité ; cale, voie ; cetate, cité ; chema, appeler ; cîntec, chanson ; colt, coin ; cuprins, résumé ; C.A.P., coopérative agricole de production ; dare de seama, compte rendu ; devalmas, collectif ; drum, chemin ; fauri, créer ; fericire, bonheur ; fila, feuillet ; folosire, usage ; fost, ancien ; fruntas, d'élite ; gospodarie, ménage ; granița, frontière ; G.A.C., coopérative agricole ; G.A.S., ferme agricole d'Etat ; hotar,

A mon avis, ce type de monographies est loin d'avoir épuisé ses possibilités comme outil de recherche sociologique. La plupart des études de ce genre ont manqué de rigueur méthodologique, se bornant à relever les éléments les plus saillants. Il faudrait définir une batterie d'indicateurs sociologiques adaptés. Des techniques et un cadre conceptuel bien défini, mettant particulièrement l'accent sur la sociologie économique, devraient conduire à bien comprendre comment le village se situe dans le nouveau contexte social. Par sa nature même, englobant le village tout entier, la coopérative agricole impose des modèles d'organisation à la communauté dans toutes ses dimensions.

Si dans les premières périodes, la monographie était à peu près l'unique méthode utilisée, pour l'étude du village, elle a perdu son monopole. La sociologie rurale s'est considérablement diversifiée, cessant d'être synonyme de sociologie monographique. A l'approche exhaustive s'est substituée l'étude de phénomènes particuliers observés simultanément dans plusieurs collectivités. Aujourd'hui, la stratification sociale des villages, l'urbanisation des modèles culturels, la culture de masse au village, les migrations ville-campagne, la jeunesse rurale, l'évolution des structures de la famille, la participation des paysans à l'administration des coopératives agricoles, le pouvoir et l'autorité dans la communauté, l'emploi du temps des paysans sont les principaux thèmes traités. Les programmes de recherche tendent à sélectionner des échantillons représentatifs dans plusieurs collectivités, à entreprendre des études à grande échelle, à utiliser largement les statistiques, élargissant ainsi le champ de la connaissance sociologique des communautés villageoises.

M. CERNEA,
Académie des Sciences sociales et politiques,
Institut de Philosophie,
BUCAREST.

BIBLIOGRAPHIE SELECTIONNEE

L'histoire de la sociologie rurale roumaine est dominée par trois grandes réformes qui bouleversèrent la vie des villages et donnèrent lieu à une vaste littérature scientifique. Il s'agit de la loi agraire de 1864 qui mit fin, en Moldavie et Valachie, au régime du servage ; des lois de 1918 expropriant les grands domaines appartenant à la classe des boyards ; des lois, à caractère socialiste, postérieures à la dernière guerre mondiale, qui menèrent à la formation des coopératives de production agricole, des entreprises agricoles d'Etat et des entreprises de mécanisation agricole. Pour étudier les problèmes posés par la lutte entre la classe des paysans et celle des grands boyards, marquée par de nombreuses jacqueries sanglantes, l'on procéda à des enquêtes, les unes organisées par l'Etat, les autres issues d'initiatives privées. Par exemple, le Ministère de l'Agriculture, dès 1868, et ensuite celui des Affaires Intérieures, en 1877 et 1903, publièrent des « Programmes » pour définir des « monographies » de villages. Celles-ci furent suivies par l'excellent guide d'enquête élaboré par l'historien et sociologue V. A. Gidei, en 1903, qui servit à établir un nombre important de monographies, quoique, pour la plupart, de faible dimension.

La Transylvanie ne fut réunie à la Roumanie qu'après la première guerre mondiale, tandis que l'abolition du servage y eut lieu en 1848. Les problèmes sociaux de cette province, appartenant à l'Empire d'Autriche-Hongrie, suscitèrent une série de monographies, faites par départements, sous l'impulsion de la *Société Monographique* (Országos Monografia Tarsasag) près de l'Académie de Budapest, d'autres grâce à l'initiative de l'*Association pour la culture transylvaine* (ASTRA), organe culturel qui proposa des récompenses pour les meilleurs travaux.

Dans la présente bibliographie, nous consignerons surtout les études parues en volume et seulement à titre exceptionnel celles publiées dans des revues. Nous avons cru utile de classer les ouvrages par chapitres, selon la matière traitée et, en eux, selon la date de parution, afin de mieux faire apparaître l'évolution des thèmes qui furent les plus importants à un moment donné

I. — RECUEILS BIBLIOGRAPHIQUES (*)

- 1933 CHELCA I. *Literatura monografica a sotelor noastre si problemele in legatura cu studiul satului românesc ; momente principale*, 26 p.

(*) Pour ne pas alourdir le texte, la traduction du titre des ouvrages a été remplacée par un lexique qui facilitera la lecture : altar, tribune ; amintire, souvenir ; apa, eau ; belsug, abondance ; biruinta, triomphe ; biserică, église ; bogat, abondant ; boier, boyard ; bunastare, prospérité ; cale, voie ; cetate, cité ; chema, appeler ; cintec, chanson ; colt, coin ; cuprins, résumé ; C.A.P., coopérative agricole de production ; dare de seama, compte rendu ; devalmas, collectif ; drum, chemin ; fauri, créer ; fericire, bonheur ; fila, feuillet ; folosire, usage ; fost, ancien ; fruntas, d'élite ; gospodarie, ménage ; granita, frontière ; G.A.C., coopérative agricole ; G.A.S., ferme agricole d'Etat ; hotar,

- 1939 NICULESCU-VARONE G. T. *Monografiile orăşelor, comunelor si manastirilor din Romania întregita, 1855-1938.*
- 1939 MOLDOVEANU C. *Die grossen Agrarreformen seit der Weltkriege. Bibliographischer Beitrag.*
- 1942 NECULAU E. *Bibliographia satului românesc.* 164 p.
- 1944 SLAVESCU V. *Literatura economica românească pîna la unirea Principatelor.* 16 p.
- 1945 APOZAN L. *Sate, orase si regiuni cercetate de Institutul Social Român, 1925-1945.* 151 p.
- 1971 HERSENI P. *Din publicatiile Scolii sociologice de la Bucuresti, Sociologia Militans. IV, Bucuresti, Ed. Stiintifica, 1971, pp. 155-214.*

En 1939, en vue du XIV^e Congrès international de Sociologie qui aurait dû avoir lieu à Bucarest, TISTU G. rédigea une bibliographie exhaustive, dont le manuscrit fut perdu pendant la guerre.

II. — GUIDES D'ENQUÊTES

- 1877 *Guide d'enquête* établi par le Ministre CHITU.
- 1884 « Questionnaire du Conseil supérieur du Ministère de l'agriculture ». *Bulletin du Ministère.* 13 p.
- 1905 GIDEI A. V. *Programul monografiei unei comune rurale si monografia comunei rurale Bragadiru-Bulgar, din plasa Sabaru, jud. Ilfov.* 216 p.
- 1930 MUGUR Gh. D. et VOICULESCU V. *Chestionarul de ancheta sociala pentru monografie.* 12 p.
- 1934 STAHL H. H. *Tehnica monografiei sociologice.* 183 p.
- 1937 STAHL H. H. *Monografia unui sat; cum se alcatueste spre folosul Caminului Cultural.* 244 p.
- 1937 GUSTI D. *La monographie et l'action monographique en Roumanie. Conférences données à l'Université de Paris.* 72 p.
- 1940 GUSTI D. *Problème de sociologie. Sistem si metoda.* 83 p.
- 1940 HERSENI T. *Indrumari pentru monografiile sociologice.* 499 p.

III. — MONOGRAPHIES DE VILLAGES

- 1884 CONDREA P. « Monografia comunei Bargauani, jud. Neamt ». *Buletinul Societatii Române de Geografie.* V, II, 59 p.

finage; hrisev, document; insemna, signifier; întindere, étendue; invoiala, contrat; izvor, source; imbogatire, enrichissement; împodobi, orner; împrejurime, environ; indruma, diriger; înfiintare, formation; întemeiere, fondation; întocmire, élaboration; judet, département; lamurire, renseignement; locuitor, habitant; lucru, travail; martor, témoin; munca, travail; obicei, coutume; obîrsia, origine; obste, communauté; oras, ville; pamînt, terre; port, coutume; privire, vue; razes, paysan libre; razlet, épars; saracire, appauvrissement; sat, village; schita, esquisse; spor, progrès; stravechi, ancien; S.M.T., station de machines et tracteurs; itrg, marché; trecut, passé; tara, pays; tinut, région; urcus, montée; vecinatate, voisinage; viata, vic.

1885. COMANESCU I. *Studiu istoric-statistic asupra prezentului si trecutului românilor din opidul Corlea. Cu note si anexe.* Brasov, Departamentul I al « Asociatiei transilvane », 50 p.
- 1886 IONESCU DE LA BRAD I. *Agricultura româna de la Bradu. Roman*, 202 p.
- 1892 BORGOVANU V. GR. *Monografia comunei Ilva Mare, Transilvania*, 97 p.
- 1893 GALAN P. *Istoria comunei Ilva Mare*, 97 p.
- 1895 LIUBA S. si IANA A. *Topografia satului si hotarului Maidan.* Caransebes, Tiparul Tipografiei Diecesane, 324 p.
- 1895 SIMUL R. « Monografia comunei Orlat ». *Foaia Poporului*, III, 32, Sibiu, 126 p.
- 1896 MUNTEANU I. *Monografia economico-culturala a comunei Gurariului.* Sibiu, 219 p.
- 1897 DAN D. *Comuna Straja si locuitorii ei; studiu istoric, topografic si folcloric*, Cerhauti, Societatea tipografica bucovineana, 112 p.
- 1903 LUPAS I. *Citeva pagini din trecutul comunei Silistea; schita istorica.* Sibiu, Tiparul tipografiei archidiececane, 20 p.
- 1903 FILIPESCU C. *Monografa economica a comunei Armasesti.* Bucuresti, 190 p.
- 1904 GIDEI A. V. *Monografia comunei rurale Bragadiru-Bulgar din plasa Sabar, jud. Ilfov.* Bucuresti, Imprimeria Statului, 252 p.
- 1904 GALIAN D. *Monografia comunei rurale Manesci din plasa Girlele Biliescu, jud. Putna.* Bucuresti, Ministerul de interne, 34 p.
- 1904 *Monografia comunei Alimanesti, jud. Olt.* 28 p.
- 1904 RADIANU P. S. *Monografia comunei Valeni, plasa Serbanesti, jud. Olt.* Bucuresti, Ministerul de interne, 142 p.
- 1904 POPESCU G. *Monografia comunei rurale Pestisani, plasa Ocolu Vulcan, jud. Gorj.* Bucuresti, Imprimeria Statului, 19 p.
- 1904 RADULESCU-GOPIN C. *Monografia comunei Prohleni-Muscel.* Cimpulung, Tipografia si libraria Gh. N. Vlădescu, 44 p.
- 1904 SMINTINESCU C. *Monografia comunei Românesti, jud. Gorj.* Bucuresti, Imprimeria Statului, 73 p.
- 1904 SOLOMON C. *Monografia comunei rurale Avramesti, plasa si jud. Tutova.* Bucuresti, Ministerul de interne, 42 p.
- 1904 TUTESCU S. *Monografia comunei rurale Catanele, plasa Balta, jud. Dolj.* Bucuresti, Ministerul de interne, 25 p.
- 1905 ALDEI D. *Satul Ocina si locuitorii ocincii.* Tg. Jiu, Tipografia Nicu D. Milosescu, 104 p.
- 1905 ALEXIANU C. *Monografia comunei Racii, din plasa Jiu, jud. Gorj.* Bucuresti, Ministerul de interne, 20 p.
- 1905 GHEORGHIU D. T. *Monografia comunei Pechea, din jud. Covurlui.* Bucuresti, Ministerul de interne, 42 p.
- 1905 MOCANU N. T. *Monografia comunei rurale Stabilesti, Plasa Mijloc-Prut, jud. Falcu.* Bucuresti, Ministerul de interne, 171 p.
- 1905 MUSICESCU I. *Monografia comunei Mozaceni, plasa Mozaceni, jud. Arges.* Musetesti-Arges, Tipografia Al. Vălescu, 27 p.
- 1905 CARLANESCU G. *Monografia comunei rural Marasti, din plasa Bistrita de Sus, jud. Bacau.* Bucuresti, Ministerul de interne, 22 p.
- 1905 PATA N. *Monografia comunei Gîngiova, din plasa Jiu de Jos, jud. Dolj.* Bucuresti, Ministerul de interne, 22 p.
- 1905 VOINEA I. P., STOIAN M. et DUMITRESCU C. *Monografia comunei Morenii de sus, jud. Vlasca.* Bucuresti, Tipografia Gutenberg, 112 p.
- 1905 VANCU P. *Monografia comunei Maderat, jud. Arad.* Arad, Tiparul tipografiei diecesane gr. orientale române, 128 p.

- 1905 IONESCU I. *Monografia comunei rurale Sisestii de Jos, jud. Mehedinti*, 38 p.
- 1905 DAN D. *Manastirea si comuna Putna, Bucovina*. Bucuresti, Editia Academiei române, 262 p.
- 1906 ANTONOVICI I. *Istoria comunei Bogdana, din plasa Simila; jud. Tutova*. Birlad, Tipografia George V Munteanu, 478 p.
- 1906 BERIAN A. *Monografia domeniului Lorca si Sabasa-Farcas din jud. Suceava*. Bucuresti, Tipografia Gutenberg, 56 p.
- 1906 MALAESCU I. *Monografia comunei rurale Balesti; plasa Slobozia Runci, jud. Gorj*. Tg. Jiu, Tipografia N. D. Milosescu, 83 p.
- 1907 BOATA T. « Monografia economica, statistica si sociala a comunei rurale domâne Nicolinti din Banatul Temisanei », Bucuresti, *Buletinul Min. Agriculturii. Industriei, Comertului si Domeniilor*, 84 p.
- 1908 FILIPESCU C. *Monografia economica a comunei Armasesti*. Bucuresti, Tipografia Eminescu, 190 p.
- 1908 ILIESCU M. *Parohia (comuna) Atirnati, din jud. Teleorman; monografie*. Alexandria, Tipografia si libraria Alexandri, 114 p.
- 1908 MARASESCU D. *Monografia economica, statistica si sociala a comunei Segarcea din jud. Dolj*. Craiova, Libraria si tipografia Sache Pavlovici, 42 p.
- 1908 PASCANU D. *Niculitelul (Dobrogea) pitoresc si sanitar*. Buzau, Impremia Alex. Georgescu, 20 p.
- 1908 TUTESCU S. si DANIELESCU P. *Monografia istorica, economica, culturala si sociala a satului Catanele, din districtul Doljiu*. Craiova, Libraria si Stabilimentul grafic Fané Constantinescu, 194 p.
- 1909 COSTACHE P. *Monografia comunei Brastavatul din jud. Romanati*. Bucuresti, Atelierele grafice Socec, 38 p.
- 1909 GRIGORAS G. I. *Parohia (comuna) Pazarlia, din jud. Constanta*. 39 p.
- 1910 BUZILA S. *Monografia comunei Siniosif sau Poaia (Bistrita), Sâniosif*. Bistrita, Tipografia George Mathei, 355 p.
- 1911 BELDIÈ I. C. *Monografia comunei Jorasti, din judetul Covurlui*. Bucuresti, Atelierele grafice Socec, 57 p.
- 1911 PENTIA N. *Monografia comunei Româm-Petre; 1808-1908*. Oravita, Tipografia Progresul, 113 p.
- 1912 NICULESCU-PACURETI A. *Monografia istorica, economica, statistica, culturala si sociala a comunei Pacuretu, din jud. Prahova*. Ploiesti, Tipografia Izbînda, 233 p.
- 1912 HANES V. *Românii din Tara Oltului: « Dragusenii »*. Bucuresti, Tipografia Cooperativa, 44 p.
- 1913 MOROZOF S. N. *Monografia comunei Zebil, din jud. Tulcea*. Bucuresti, Atelierele grafice Socec, 45 p.
- 1914 CONSTANTINESCU-ICONOMUL I. *Monografia comunei Branesti, din jud. Gorj*. Tg. Jiu, Tipografia artistica Lumina, 196 p.
- 1914 POPOVICIU V. *Monografia comunei Patas*. Caransebes, 101 p.
- 1914 PAMFILE T. si NICOLAU V. C. *Insemnari cu privire la mosia, satul si biserica din Srtimba, comuna Puiesti, jud. Tutova*. Birlad, Tipografia si legatoria de carti Constantin D. Lupascu, 17 p.
- 1914 URSACESCU D. *Monografia schitului Bradicesti, din jud. Falcu*. Iasi, Tipografia nationala I. S. Ionescu si M. M. Bogdan, 48 p.
- 1915 PACALA V. *Monografia comunei Rasinariu, Sibiu, Tiparul tipografiei Arhidiecezane*, 528 p.
- 1915 DARINGA N. *Monografia comunei Tirgu Frumos*. Iasi, Tipografia nationala I. S. Ionescu si M. M. Bogdan, 102 p.
- 1920 GEORGESCU I. *Satul meu. Un sat din Ardeal*. Sibiu, Biblioteca populara a Asociatiei, 47 p.

- 1921 RADULESCU A. *Monografia comunei Chiojdeanca*. Ploiesti, Confederația Bancilor Populare din Prahova, 61 p.
- 1922' RADULESCU-CODIN C. *Muscelul nostru. Comuna Corbi si locuitorii sai. Istorice si legende. Intenderea, populatiunea, portul, cantece, obiceiuri, situatie economica*. Cimpulung, Tipografia, libraria si legatoria de carti Georghe Vladescu, 172 p.
- 1922 CONSTANTINESCU M. si POPESCU T. *Monografia comunei Petrosani, jud. Vlasca*. Bucuresti, Editura Serviciului publicatiilor si al statisticii agricole, 40 p.
- 1923 RADULESCU-CODIN si RAUTESCU I. *Dragoslavele. Trecutul comunei, istorie, legende, acte vechi. Descrierea fizica, intenderea si populatiune, situatie economica, etnografie, administratie si justitie. Stare morala, culturala si sociala*. Cimpulung, Tipografia si libraria Gheorghe N. Vladescu, 432 p.
- 1923 NOVACOVICI E. *Monografia comunei Racasdia, jud. Caras-Severin de la anul 1777-1922*. Oravita, Tipografia Felix Weiss, 102 p.
- 1925 BENA I. A. *Contributii la monografia comunei Pianul de Jos, jud. Alba*. 113 p.
- 1925 CHEVERESANU A. *Monografia comunei Deta, Timis Torontal, scrisa cu ocazia jubileului de 200 de ani de la infiintarea comunei 1724-1924*. Timisoara, Tipografia Fratii Csendes, 178 p.
- 1925 CHIRU C. *Monografia comunei Gura Foii, jud. Dimbovita*. Bucuresti, Tipografia (F. Göbl Fii) Curtii regale, 52 p.
- 1926 GHERGARIU L. *Zalaul, Schita monografica*. Zalau, Tipografia Luceafarul, 92 p.
- 1925 *Monographie der Röm. Kath. Gemeinde*. Timisoara, Jubiläum Ausgabe, 22 p.
- 1926 SIGHIARTEU E. « Monografia comunei Agries ». *Anualul Liceului Andrei Muresanu Dej*. 1925-1926, 40 p.
- 1926 TEODORESCU S. *Monografia comunei Telega; istoric si documente*. Cimpina, Tipografia Gutenberg, Mihail S. Gheorghiu, 287 p.
- 1927 TACU I. *Predealul cu imprejurimile. Monografie istorica, geografica, turistica, pitoreasca, descriptiva*. Bucuresti, Turing Clubul Romaniei, 103 p.
- 1929 MARGINEANTU T. *Monografia comunei Opatita, Banat*. Timisoara, Institutul de arte grafice Union, 160 p.
- 1929 MURGU V. *Monografia comunei Ciclova Montana, Banat*. Oravita, Tipografia I. Kaden, 23 p.
- 1930 MOSOIU I. *Branul si cetatea Branului*. Bucuresti, Turing Clubul Romaniei, 125 p.
- 1930 STANESCU B. I. *Monografia comunei Silisteni (fosta Bumbueni) din jud. Arges*. Rm. Vilcea, Tipografia si legatoria de carti Gutenberg, 23 p.
- 1930 VASILESCU A. *Monografia manastirii si comunei Doljesti din jud. Roman*. Studiu istoric si critic. Roman, Tipografia Beram, 215 p.
- 1930 COSTEANU I. I. *Valea Teleajenului si Cetatea culturala Valenii de Munte si monografia satului Homorociu, jud. Prahova*. Valenii de Munte, Tipografia Datina romaneasca, 123 p.
- 1931 CRAMARIUC G. P. *Din satele Bucovinei: Corcesti, jud. Storojinet. Contributie la monografia satelor noastre*. Bucuresti, Curierul judiciar, 51 p.
- 1932 CHELCEA I. « Schita monografica asupra Lujerdului-Somes, Cluj ». *Satul si scoala*. nr. 2, 20 p.
- 1932 CRACIUN G. *Monografia comunei Brosteni, jud. Mehedinti*. Tr. Magurele, Tipografia Luiza I. Niculescu si I. N. Bojnescu, 81 p.

- 1932 COSBUC A. « Obîrsia satului Lesu ». *Archiva someșeana*, nr. 16, pp. 100-116.
- 1932 HERSENI T. « Individ și societate în satul Fundul Moldovei ». *Arhiva*, XX, nr. 1-4, pp. 135-158.
- 1933 BARNITA G. A. *Satul Crivina, jud. Prahova, Monografie*. 87 p.
- 1933 COSMA V. *Cinci sate din Ardeal*. Cluj, Tipografia națională, 199 p.
- 1933 GLIGOR I. *O monografie: Comuna de Sus, jud. Făgăraș*. București, Tiparul Românesc, 19 p.
- 1933 MIHAILEANU E., *Snagovul*. București, 46 p.
- 1933 PRIE O. *Un sat românesc din Ardeal, în stravechile sale întocmiri și obiceiuri*. Cluj, Institutul de arte grafice ARDEALUL, 152 p.
- 1933 HURDUBETIU I. *Contribuții la un istoric al comunei Prostea*. Agnita, 16 p.
- 1933 NEGREA A. Gh., « Procesul de emigrare a dragusenilor în America ». *Arhiva*, XI, nr. 1-4, pp. 94-130.
- 1933 TEODORESCU V. *Monografia comunei Opariti, jud. Prahova*. Valenii de Munte, Așezământul tipografic Datina românească, 52 p.
- 1934 COTOSMAN G. *Din trecutul Banatului. Comuna și bisericele din Comlosul Mare și Lunga*. Timisoara, Cartea III, pp. 252-301.
- 1934 MARCHIS V. *Feleacul. Schita monografică*. Cluj, Editura revistei Satul și școala, 85 p.
- 1934 MARASCU T. *Monografia comunei Surdugiu, jud. Bihor*. Doina, Tipografia și librăria Beiș, 64 p.
- 1934 IANCU N. I. *Monografia comunei Bunești-Arges*. Pitești, Tipografia Transilvania, 97 p.
- 1934 DRAGHICI și POPESCU. *Monografia ilustrată a comunei Săhaia-Teleorman, cu împrejurimile*. Tr. Magurele, Tipografia Florian Moncea, 48 p.
- 1934 POPESCU D. *Monografia satului Darmanesti, jud. Prahova*. Ploiești, Librăria națională, 65 p.
- 1934 TARALA Z. *Istoricul Mănăstirii Varzaresti și al comunei Urechesti, din jus*. București, R. Sarai, 88 p.
- 1934 COSBUC A. « Cartea, așa cum trăiește și e înțeleasă ea în satul Lesu-Nasaud », în *Echipe studentesti la sate. Program de lucru și rezultate*. București, F. C., Cartea căminului cultural, 1, pp. 281-296.
- 1934 LOVERDA G. « Activitatea agronomică-economică la Vacăreni-Tulcea », în *Echipe studentesti la sate. Program de lucru și rezultate*. București, F. C., pp. 341-360.
- 1934 LUPESCU E. « Contribuții la studiul mișcării populației pe un secol într-un sat de munte Nucsoara-Muscel », în *Echipe studentesti la sate. Program de lucru și rezultate*. București, F. C., pp. 309-325.
- 1934 RADU Gh. « Pastoritul pe Valea Doamnei », în *Echipe studentesti la sate. Program de lucru și rezultate*. București, F. C., pp. 361-380.
- 1935 CHESCA I. și NECULA D. *Monografia satului Cerna, jud. Tulcea, din punct de vedere statistic și dinamic*, 120 p.
- 1935 COSTIN V. *Găureni, monografie sătească*. București, Tiparul Editurii noastre, 32 p.
- 1935 COROS R., *Comuna Bernadea, jud. Țirnavă Mica*. București, Tiparul românesc, 29 p.
- 1935 ISCRULESCU I. *Monografia comunei Aninoasa, jud. Gorj*. Craiova, Ramuri, 87 p.
- 1935 JULA S. *Monografia comunei și școlii primare Simeria, Hunedoara*. Tg. Jiu, Institutul de arte grafice Nicu D. Milosescu, 50 p.

- 1935 PAICA V. *Monografia satului Fenes, dimpreuna cu monografia bisericii si scoalei*. Timisoara, Institutul de arte grafice Ateneu, 16 p.
- 1935 LIANU C. *Monografia comunei Novaci, jud. Gorj*. Tg. Jiu, Institutul de arte grafice Nicu D. Milosescu, 62 p.
- 1935 PATRICIU E. *Monografia comunei Smulti din jud. Covurlui*. Birlad, Tipografia C. D. Lupascu, 125 p.
- 1935 POPESCU I. I. *Tirgul Podu Turcului. Monografie intocmita dupa amintiri, hrisoave si date statistice*. Tecuci, Editata de Primaria Podul Turcului, 88 p.
- 1936 BANUTA G. A. *Satul Crivina, jud. Prahova*. Bucuresti, 86 p.
- 1936 CAINARU C., *Monografia comunei Burdujeni, plasa Rosancea, jud. Suceava*. Bucuresti, Tipografia seminarului monahal Cercica, 132 p.
- 1936 DUMITRASCU N. I. *Praid, sat, dintr-un tinut secuizat*. Sibiu, Editura Asociatiunii, 86 p.
- 1936 GHEORGHITA D. A., *Monografia comunei Pipirig, jud. Neamt*. Piatra Neamt, Imprimeria judetului Neamt, 26 p.
- 1936 *Monografia parohiei Borlesti din comuna Borlesti, jud. Arges*. Pitesti, Tipografia si libraria Artistica P. Mitu, 35 p.
- 1936 POPESCU S. *Monografia comunei Surdila-Greci, jud. Braila*. Rm. Sarat, Tipografia Poporul I. Constantiniu, 160 p.
- 1936 STAHL H. H. « *Vecinatatile din Dragus* », *Sociologia româneasca*. I, pp. 18-31.
- 1937 ALI A. *Monografia insulei Ada Kaleh*. 105 p.
- 1937 BOBANCU T. N. *Monografia satului si statiunii balneo-climatice Bradet-Arges*. Bucuresti, Cartea româneasca, 57 p.
- 1937 IOAN-MIU V. P. *Monografia satului Lacul Turdului*. Bucuresti, Tipografia Universul, 45 p.
- 1937 MILICI C. *Monografia comunei Solonet, din punct de vedere geografic si istoric*. Bucuresti, Editura noastra, 23 p.
- 1937 MUNTIU I. I. *Satul meu; monografia comunei Carpins*. Sibiu, Tipografia Vestemean, 163 p.
- 1937 NICOLAIASA M. si NICOLAIASA A. M. *Monografia satului Lamaseni jud. Baia*. Falticeni, Tipografia J. Bendit, 152 p.
- 1937 VITANESCU P. F. *Monografia comunei Balanesti din jud. Olt, de la întemeiere pîna la 1 ianuarie 1936*. Craiova, Tipografia Victoria, 244 p.
- 1937 POPESCU I. *Monografia satului Malurile, jud. Rm. Sarat*. Buzau, Tipografia L. Oprescu, 23 p.
- 1937 RAUTESCU I. *Dragoslavele; trecutul satului; descriere fizica; populatiunea; institutii locale*. Regiunea Dragoslavele, II^e édition, 553 p.
- 1937 MEASNICOV I. « *Stiinta de carte la Lesu-Nasaud* », *Sociologia româneasca*, II, nr. 7-8, pp. 354-358.
- 1938 *Anchetă monografică in comuna Belint-Timis*. Institutul social Banat-Crisana, Timisoara, Tipografia româneasca, 412 p.
- 1938 EUFROSIN G. *Posesti, jud. Prahova, Monografie stiintifica. Asezarea geografica, clima, pamintul, apele*. Buzau, Tipografia si legatoria de carti Fratii Dumitrescu, 77 p.
- 1938 MARES G. *Monografia satului Ghigoesti, jud. Neamt*. Bucuresti, Ed. Casei scoalelor, 178 p.
- 1938 MARCUS S. *Satmar; fragmente istorice si culturale; aspecte sociale; contributi la trecutul românesc de la granita de vest*. Oradea, Tipografia româneasca, 190 p.
- 1938 PETRESCU-BURLUI I. « *Tipurile de casa din comuna Sant-Nasaut* », *Sociologia româneasca*. III, nr. 1-3, pp. 36-45.

- 1938 BOIA A. «Integrerea tiganilor din Sant (Nasaud) in comunitatea româneasca a satului», *Sociologia românească*. III, nr. 7-9, pp. 351-365.
- 1939 GOCAN S. si LEONTIN F. *Monografia comunei Feiurdeni Cluj*. Cluj, Tipografia Diecezană, 141 p.
- 1939 RAUTESCU I. *Topoloveni, Monografie istorica*. 239 p.
- 1939 STAHL H. H. *Nerej, un village d'une région archaïque*. Bucuresti, Institut de Sciences Sociales de Roumanie, 405 p., 322 p., 402 p.
- 1939 ANTOHI A. *Monografia comunei Lucacesti judetul Bacau*. Bucuresti, Institutul de arte grafice Marvan, 124 p.
- 1939 MIHUTA Gh. si COSTIN L. *Monografia satului Lisaura*. Bucuresti, Editura noastra, 147 p.
- 1939 *Monografia comunei Sirbova, jud. Timis*. Timisoara, Serviciul social, Institutul Social Banat-Crisana, 392 p.
- 1939 TIRZIU V. *Ipotești, Monografie*, Cernauti, 100 p.
- 1939 POPESCU-SPINENI M. «Geografia economica a satului Dragus», *Sociologia românească*, IV, nr. 4-6, pp. 186-198.
- 1940 CONEA I. *Clopotiva — un sat din Hateg*. Bucuresti, Biblioteca de sociologie, etica si politica, 2 vol., 304 et 573 p.
- 1940 SMCIU I. D. *Comuna Alios din punct de vedere istoric, biologic si cultural*. Bucuresti, Editura Societatea de mline, 63 p.
- 1940 CRISTESCU-GOLOPENTIA S. *Gospodaria in credintele si riturile magice ale femeilor din Dragus (Fagaras)* (Din monografia «Dragus, un sat din Tara Oltului»). Bucuresti, I. St. S. R., 116 p.
- 1941 BARBAT A. *Studiul economic al satului Dragus-Fagaras*. (Din monografia «Dragus, un sat din Tara Oltului»). Bucuresti, I. St. S. R., 193 p.
- 1941 FOSCA Gh. *Satul model Diosti*. Bucuresti, F.C., 64 p. + 39 cl.
- 1942 MARCU A. P. *Un sat românesc de pe Tîrnave: Faget*. Sibiu, Editura ziarului Tara, 64 p.
- 1942 SOARE I. *Satul Salciile. Studiu monografic*. Ploiesti, 308 p.
- 1942 BARBAT A. *Dragus un sat din tara Oltului*. Bucuresti, Institutul de Stiinte sociale al României, 188 p.
- 1942 CIOLCA I. *Gridu, Monografie*. Bucuresti, Institutul de arte grafice, Tiparul românesc, 252 p.
- 1942 CONSTANTINESCU M. «Procesul de săracire din Oarja», *Sociologia românească*. IV, nr. 7-12, pp. 464-469.
- 1942 DUNARE M. «Procesul de îmbogățire în comuna Oarja», *Sociologia românească*. IV, nr. 7-12, pp. 458-464.
- 1942 MOLDOVAN S. R. «Viata economica a comunei Suseni», *Sociologia românească*. IV, nr. 7-12, pp. 445-457.
- 1943 IONICA I. I. *Dealul Mohului. Ceremonia agrara a cununii in Tara Oltului*. Bucuresti, Tip. Bucovina-Torontiu, XIV + 352 p. + XXXII pl.
- 1944 HERSENI T., *Dragus, un sat din Tara Oltului (Fagaras)*. Unitati sociale, Bucuresti, I. St. S. R., B.S.E.P., 158 p.
- 1945 BUCUTA E. «Un sat din Ardeal: Daisoara», *Revista Fundatiilor Regale*. nr. 4, pp. 204-209.
- 1945 DIMA A. *Dragus, un sat din Tara Oltului (Fagaras)*. *Impodobirea portilor si interioarelor caselor*. Bucuresti, Institutul Social Român, 43 p.
- 1945 GEORGESCU D. C. *Dragus, un sat din Tara Oltului (Fagaras)*. *Demografia si igiena populatiei*. Bucuresti, Institutul Social Român, 125 p.
- 1945 METES S. *Dragus, un sat din Tara Oltului (Fagaras)*. *Trecutul Tarii Oltului*. Bucuresti, I. S. R., 190 p.

- 1945 REINER F. I. *Dragus, un sat din Tara Oltului (Fagaras). Cadrul biologic. Tipul antropologic*, Bucuresti, I.S.R., 33 p.
- 1945 FILIP I. Gh. « Obstea Valea Neajlovului din satul Singureni judetul Vlasca », *Caminul Cultural*, XI, nr. 9-10, pp. 103-134.
- 1945 GIB C. D. « Natalitatea si mortalitatea infantila in comuna Nucsoara-Muscel », *Caminul Cultural*, XI, nr. 5-6, pp. 406-410.
- 1945 GIB D. « Manifestari spirituale la Nucsoara-Muscel », *Caminul Cultural*, XI, nr. 7-8, pp. 521-528.
- 1945 NICULESCU, VARONE G. T. *Monografia satului Saulesti, plasa Deva, judetul Hunedoara*. Bucuresti, 135 p.
- 1945 PASCU I. *Monografia comunei si scolarei din Secasel, Blaj*. 25 p.
- 1945 POPESCU Gh. I. *Tintea: lucrare monografica cu 80 figuri in text*. Ploesti, 145 p.
- 1946 CARAMELEA V. *Satul Berivoesti I (Obstea mosnenilor)*. Cimpulung-Muscel, 124 p.
- 1946 ENE E. « Insemnari din satul meu », *Viata Româneasca*, nr. 6-7, pp. 49-54.
- 1946 LEUSTEAN N. « Conditia biologica in satul Scheia, judetul Vaslui », *Caminul Cultural*, XII, caet I, pp. 29-38.
- 1946 PAUNESCU I. M. *Un colt dobrogean. Schita monografica*. Constanta, 250 p.
- 1946 PETRESCU Gh. N. « Economia obsteasca într-un sat (Din monografia satului Magura) », *Caminul Cultural*, XII, caet II, pp. 141-146.
- 1946 STANESCU F. *Monografia comunei Gighera*. Rm. Vilcea, 170 p.
- 1946 VOLUNGAN P. *Monografia comunei Rosia Noua, jud. Arad*. Deva, 16 p.
- 1946 STOICESCU S. « Un an din viata satului Arpasul de Sus, Fagaras, Schita monografica », *Caminul Cultural*, I, pp. 248-260.
- 1947 STOICESCU S. « Aspecte sanitare veterinare din comuna Arpasul de Sus, Fagaras », *Caminul Cultural*, XIII, caet I, pp. 85-97.
- 1947 FILIP I. Gh. « Cum se mosteneste pamintul in satul Diosti judetul Romanati », *Caminul Cultural*, XIII, caet IV, pp. 657-672.
- 1947 TEODORESCU N. *Musatesti, altar de lumina*. Pitesti, 41 p.
- 1948 CORNILA M. O. *Monografia comunei Simbata de Sus, judetul Fagaras*. Bucuresti, 36 p.
- 1958 MILCU S., DUMITRESCU H. (sub red.). *Cercetari antropologice in Tara Hategului: Clopotiva*. Bucuresti, Ed. Academiei R.S.R., 217 p.
- 1961 MILCU S., DUMITRESCU H. (sub red.). *Cercetari antropologice in tinutul Padurenilor - Satul Batrina. Monografia*. Bucuresti, Ed. Academiei R.S.R., 340 p.
- 1963 ZDERCIUC B., Tilisca. *Un sat din Marginimea Sibiului. Aspecte de cultura si arta populara*. Bucuresti, 64 p.
- 1964 BANATEANU T., HORSIA O., « Formarea si dezvoltarea comunei Bisoca (reg. Ploesti) si evolutia formelor sale social economice ». *Revista Muzeelor*, nr. 1, pp. 34-43.
- 1964 CARAMELEA V. V. « Studiul unor probleme sociologice, demografice si antropologice in cadrul cercetarilor antropologice complexe din satul Closani ». *Studii si Cercetari antropologice*, 1, pp. 99-109.
- 1966 MILCU S., DUMITRESCU H. (sub ingrijire). *Structuri antropologice, privite comparativ, ale satelor Nucsoara si Cimpul lui Neag*. Bucuresti, Ed. Academiei R. S. R., 370 p.
- 1967 CERNEA M. « La pénétration de la technique moderne dans la vie de la famille paysanne. Etude sociologique ». *Revue roumaine des Sciences Sociales, série de Sociologie*, 10-11, pp. 189-209.
- 1969 DONICEANU D. *Monografia satului Averesti din tinutul Romanului*. Bucuresti, 43 p.

- 1969 TEODORESCU N. *Musatesti. File de cronica*. Bucuresti, Comitetul de Stat pentru Cultura si Arta, Directia asezamintelor culturale, 195 p.
- 1970 CERNEA M., CHEPES Gh. si colab. *Doua sate. Structuri sociale si progres tehnic*. Bucuresti, Ed. Politica, 293 p.
- 1970 BADINA O., DUMITRU D., NEAMTU O., BUCIUMI. *Un sat din Tara de sub Munte*. Bucuresti, Ed. Academiei R. S. R., 411 p.
- 1970 HERSENI T. si colab. *Industrializarea si urbanizare. Cercetari de psihosociologie concreta la Boldesti*. Bucuresti, Ed. Academiei R. S. R., 259 p.
- 1970 BODEA G. I. *Berveni. Din trecutul si prezentul unei comune*. Satu Mare, 162 p.
- 1970 « Studiul antropologic al satului Sirnea ». *Studii si cercetari antropologice*, 1, pp. 31-91, 137-147.
- 1971 CERNEA M., CHEPES Gh., ENI H., LARIONESCU M. « Socio-economic structures and diffusion of innovation in the roumanian cooperative village (Belint and Comana) ». *Sociologia ruralis*, XI, nr. 2, pp. 140-158.
- 1971 LEONACHESCU N. *Stroesti-Argeș, Documente si marturii*. Vol. I (1520-1933). Bucuresti, Litera, 404 p.
- 1971 MORARIU Gh. C. *Monografia comunei Plesoiu, judetul Olt*. Plesoiu-Olt, 188 p.
- 1971 MUNTEANU G., CIRDEI V., BILCA — o asezare din Valea Sucevei. *Privire istorica*. Suceava, Casa județeană a Creatiei Populare, 236 p.
- 1972 CONSTANTINESCU M. « Probleme economice si sociologice ale unei comune de munte — Cornereva ». *Viitorul social*, nr. 2, pp. 500-516.
- 1972 STAHL H. H. « Satul Dragus, dupa 40 de ani ». *Viitorul social*, nr. 2, pp. 517-528.

IV. — MONOGRAPHIES DES RÉGIONS RURALES

- 1866 IONESCU DE LA BRAD I. *Agricultura româna din judetul Dorohoi*. Ministerul Agriculturii, comerțului si lucrarilor publice, 539 p.
- 1868 IONESCU DE LA BRAD I. *Agricultura româna din judetul Mehedinți*. Bucuresti, Imprimeria Statului, 772 p.
- 1869 IONESCU DE LA BRAD I. *Agricultura româna din judetul Putna*. Bucuresti, Imprimeria Statului, 568 p.
- 1875 AURELIAN P. S. *Terra nostra, Schite economice asupra României*. Bucuresti, Tipografia Laboratorilor Români, 229 p.
- 1876 AURELIAN P. S. *Bucovina*. Bucuresti, Tipografia Laboratorilor Români, 94 p.
- 1887 BOLDESCU I. *Judetul Vlasca din punct de vedere istoric si economic*. Giurgiu, Clubul din Giurgiu, 40 p.
- 1889 RADIANU S. P. *Judetul Bacau, Studiu agricol si economic*. Bucuresti, Tipografia Românul, 653 p.
- 1891 PACU M. *Cartea judetului Covurlui. Note geografice, istorice si in deosebi statistice*. Bucuresti, Stăbilitmentul grafic Socec, 2 vol., 416 + 166 p.
- 1895 *Megyei monografiak. Magyarország Közgazdasági és Kösműveődségi allapota a XIX század végén*. Budapest, Kiadja a magyar tudományos Akademia, 2 vol. 252 + 328 p.
- 1900 BOLDESCU I. *Studiu istoric si economic asupra judetului Vlasca*. Giurgiu, Tipografia, libraria si legatoria de carti G. Bratanescu, 240 p.

- 1904 IONESCU L. *Judetul Tulcea. Dare de seama prezentata consiliului judetean*. 376 p.
- 1904 *Monografiile comunelor rurale din judetul Vlasca*. Vol. I, Bucuresti, Prefectura judetului Vlasca, 232 p.
- 1907 STAIKOVICI C. *Starea economica a judetelor Ilfov, Vlasca si Ialomita*. Bucuresti, Tipografia G. A. Lazareavu, 176 p.
- 1909 NICOLAU V. C. *Expuñerea situatiei plasei. Puești din judetul Tutova*. Birlad, Tipografia Constantin D. Lupascu, 50 p.
- 1920 ENESCU I. si ENESCU I. *Ardeakul, Banatul, Crisana si Maramuresul, din punct de vedere agricol, cultural si economic*. Bucuresti, Editura Librăriei Socec, 254 p.
- 1922 RADULESCU-CODIN C. *Muscelul nostru. Lamuriri asupra rostiului si cuprinsul monografiei judetului si a celor 63 comune*. Cimpulung, Ed. Librăriei si magazinului universal Ioan N. Staicu, 136 p.
- 1923 NETTA G. *Cercetari economice asupra regiunii Orsova-Severin*. Bucuresti, Cartea Românească, 115 p.
- 1928 URZICA D. *Sate si tîrguri de pe înaltul podis al Dorohoiului*. Bucuresti, Riparnita, Inst. de arte grafice, 70 p.
- 1929 SUCIU P. *Judetul Turda; schita monografica*. Editura Astra, 93 p.
- 1935 METES S. *Situatia economica a românilor din Tara Fagarasului, Cluj*, Publicatiile arhivelor statului, 488 p.
- 1935 MILIAN C. Gh. *Monografia social-economica a judetului Teleorman*. Camera de Comerț si industrie Tr. Magurele, 152 p.
- 1936 DIMITRIU C. V. *Bacaul istoric. Monografie istorica si a 12 state de razesi de pe Valea Tazlaului Mare, judetul Bacau*. 140 p.
- 1936 TIUGRA-PRIBEAGUL P. *Pietre ramase; contributii la monografia judetului Arad*. Bucuresti, Imprimeria Cailor Ferate Române, 396 p.
- 1936 TRIPON A. *Monografia-almanach a Crisanei, judetul Bihor*. Oradea, Tipografia Diecezena, 499 p.
- 1939 CLOPOTEL I. *Satele razlete ale României, Alba Iulia*, 112 p.
- 1942 POP M. si GOLOPENTIA A. « Dimbovniciul, o plasa in judetul Arges ». *Sociologia româneasca*, IV, nr. 7-12, pp. 413-429.
- 1943 PAPILIAN V. et VELLUDA C. « Enquête anthropologique sur les moti ». *Archives*, XVI, nr. 1-4, pp. 178-206.
- 1943 PREDĂ Gh., STOENESCU Th. si MATES E. « Recherches psychologiques sur les moti ». *Archives*, XVI, nr. 1-4, pp. 215-220.
- 1945 APOLZAN L. *Observatii asupra ocupatiilor agricole in Muntii Apuseni*. Alba Iulia, 32 p.
- 1945 CĂRAMELEA V. *Tipuri de compozesorate ale fostilor boieri si graniçeri din Tara Olteului. Sistemul juridic consuetudinar genealogic, Cimpulung Muscel*, 26 p.
- 1945 PĂVELESCU Gh. *Cercetari asupra magiei la românii din Muntii Apuseni*. București, I. S. R., 197 p.
- 1945 STAHL H. H., FILIP I. G. « Invoielile agricole din judetul Vlasca ». *Căminul Cultural*, XI, nr. 1-2, pp. 23-43.
- 1947 STAHL H. H., *Sociologia satului devalmas românesc*. Vol. I, Bucuresti, I. St. S. R., 197 p.
- 1956 DUNARE N. *Specificul etnografic al Cîmpiei Ardealului*. Sibiu, Muzeul Brukenthal, 17 p.
- 1958 PREDĂ G. *Monografia raionului Corabia, cu speciala privire la trecutul de lupta al poporului pentru libertate si progres*. Craiova, 65 p.
- 1958 STAHL H. H. *Contributii la studiul satelor devalmase românești*. Vol. I. *Confederatii regionale, structuri teritoriale si tehnici agricole*. Bucuresti, Ed. Academiei R. S. R., 397 p.

- 1959 BUDURU V. *Insemnari dintr-un raion colectivizat*. Bucuresti, Ed. Politica, 150 p.
- 1959 STAHL H. H. *Contributii la studiul satelor devalmase românesti*. Vol. II: *Structura interna a satelor devalmase libere*. Bucuresti, Ed. Academiei R. S. R., 355 p.
- 1960 HARTIA S., DULEA M. *Constanta, prima regiune colectivizata*. Bucuresti, Ed. politica, 540 p.
- 1964 DUNARE N. si colab. *Arta populara din Valea Jiului*. Bucuresti, Ed. Academiei R. S. R., 588 p.
- 1964 VUIA fi. *Tipuri de pastorit la români*. Bucuresti, Ed. Academiei R. S. R., 297 p.
- 1965 STAHL H. H. *Contributii la studiul satelor devalmase românesti*. Vol. III: *Procesul de aservire feudala a satelor devalmase*. Bucuresti, Ed. Academiei R. S. R., 457 p.
- 1967 POPOVICI I., CAMELEA V. V. « Cercetari de antropologie fizica, sociala, economica si culturala în Tara Lovistei — Arges ». *Studii si cercetari antropologice*, I, pp. 117-127.
- 1969 STAHL H. H. *Les anciennes communautés villageoises roumaines - asservissement et pénétration capitaliste*. Bucarest, Ed. de l'Académie, Paris, Ed. du C.N.R.S., 254 p.
- 1970 BOGDAN T., CERNEA M., CONSTANTINESCU M., CRISTEA P. (sub red.). *Procesul de urbanizare în România - zona Brasov*. Bucuresti, Ed. Politica, 343 p.
- 1970 CONSTANTINESCU M., STAHL H. H. (sub red.). *Procesul de urbanizare în România - Zona Slatina-Olt*. Bucuresti, Ed. Academiei R.S.R., 398 p.
- 1970 VULCANESCU R. (sub red.) si colab. *Atlasul complex « Portile de Fier »*. Bucuresti, Ed. Academiei R.S.R., 110 cartograme + 261 p.
- 1971 *Conceptul sociologic de zona (cu aplicatii in zona Bahlui-Iasi)*. Iasi, 224 p.
- 1972 « Cercetarea complexa a zonei montane Vrancea: realitati, perspective si optimizarea proceselor sociale ». *Viitorul social*, nr. 3, pp. 825-946.
- 1972 DAVICU S. *Dinamica satului românesc contemporan*. Iasi, Junimea, 327 p.
- 1972 DUMITRU N. *Implicatiile factorului natural in optimizarea sistemului socio-economic al unei zone depresionare*, Sociologia militans V, Sociologie geografica. Bucurusti, Ed. Stiintifica, pp. 115-200.
- 1972 DUNARE N. (sub red.). *Tara Birsei*. Bucuresti, Ed. Academiei R.S.R., 473 p.
- 1972 LEONOVICI M., MURGU M. *O varianta posibila de construire a tipologiei actuale a satelor din zona pastorală*, Sociologia Militans V, Sociologia geografica. Bucuresti, Ed. Stiintifica, pp. 201-208.
- 1972 MARCU L. *Aspecte ale urbanizarii in subzona Sacele judetul Brasov*, Sociologia Militans V, Sociologie geografica. Bucuresti, Ed. Stiintifica, pp. 293-314.
- 1972 STANCULESCU Gh., BORS R. *Sistematizarea asezarilor pastorale din Vrancea - latura a procesului de optimizare a sistemului socio-economic al zonei*, Sociologia Militans V, Sociologie geografica. Bucuresti, Ed. Stiintifica, pp. 209-228.
- 1973 CLOPOTEL L. « Sociologie si sociografie. O grupa de probleme din depresiunea carpatica Bran ». *Viitorul social*, nr. 2, pp. 429-435.

V. — ETUDE DES UNITÉS AGRICOLES ÉCONOMIQUES

Un nouveau type d'étude monographique sur les communautés rurales commence à paraître vers 1950, celui des unités agricoles créées dans les villages par la transformation socialiste de l'agriculture. Il s'agit principalement de monographies sur les coopératives agricoles de production, sur les fermes agricoles d'Etat ou sur les Stations de machines et tracteurs. La communauté villageoise traditionnelle y est considérée à travers le prisme de l'organisation coopérative qui a englobé progressivement un nombre croissant d'habitants; d'où un transfert de l'intérêt du village à la coopérative agricole.

Certaines études sont rédigées par des chercheurs scientifiques, d'autres par des non-spécialistes. Ces dernières présentent néanmoins de l'intérêt dans une période où ce nouveau type d'étude cherche son chemin, son profil, ses indicateurs, ses schémas descriptifs et explicatifs. De plus, pour toute une période, ces écrits sont les seuls qui enregistrent les données concernant les transformations en cours dans les communautés villageoises.

- 1950 G.A.C. « Alexandru Petöfi » - *Botiz Satu Mare taranti isi fauresc viata cea noua*. Bucuresti, Ed. P.M.R., 50 p.
- 1951 G.A.C. « Gheorghe Doja » *din comuna Ville Dejului, dupa un an de munca*. E.S.P.L.S.D., 56 p.
- 1951 *Doi ani de lupta si biruinta ale membrilor G.A.C. « Progresul » Ialomita*. Bucuresti, Ed. P.M.R., 44 p.
- 1953 CURTUV I. *Dezvoltarea multilaterală a G.A.C. « Gabor Aron I »*. Bucuresti, Ed. Agro-Silvica de Stat, 65 p.
- 1954 BLUJDEA L. *Drumul spre bunastare. Din realizările unor G.A.C. din regiunea Bucuresti*. Bucuresti, E.S.P.L.S.P., 42 p.
- 1955 BRUNEANU M. *S.M.T., pirghie importanta in lupta pentru recolt bogate (Din experienta organizatiilor de partid din S.M.T. Cobadin si Valul lui Traian - regiunea Constanta)*. Bucuresti, E.S.P.L.S.P., 62 p.
- 1956 BELLI N. *Monografia economica a S.M.T. Budesti*. Bucuresti, Ed. Academiei R.S.R., 207 p.
- 1956 GRIGORESCU E. *Un S.M.T. fruntas. Din experienta Statiunii de Masini si Tractoare Turnisor-Sibiu*. Bucuresti, Ed. Consiliului Central al Sindicatelor, 64 p.
- 1956 BARBU N. G.A.C. « Olga Bancic ». Bucuresti, Ed. Agro-Silvica de Stat, 86 p.
- 1956 MARTIN I. si STAN I. G.A.C. « Victoria » *din Lenauheim*. Bucuresti, Ed. Agro-Silvica de Stat, 246 p.
- 1956 STANCU V. *O gospodarie agricola de stat mereu rentabila. Din experienta G.A.S. « Justin Georgescu » regiunea Galati*. Bucuresti, Ed. Consiliului Central al Sindicatelor, 30 p.
- 1957 ZAHARIA R. *Colectivul gospodariei participa la organizarea si conducerea productiei. Din experienta G.A.S. « Timpuri Noi » Giarmata*. Bucuresti, Ed. Consiliului Central al Sindicatelor, 132 p.
- 1958 BRASOVEANU N. C.A.P. « Simpia Dunarii ». Bucuresti, Ed. Agro-Silvica de Stat, 94 p.
- 1958 PAVELESCU I. *Pe calea urcusului neîntreput (Despre Dezvoltarea G.A.C. « Gheorghe Dimitrov » din comuna Ceaçu raionul Calarasi)*. Bucuresti, E.S.P.L.S.P., 85 p.

- 1958 COMANICI A. G.A.C. - *Pechea, Gospodarie milionara. Aspecte din comuna Pechea regiunea Galati*. Braïla, 32 p.
- 1958 *Din experienta intovarasilor fruntase din regiunea Ploiesti*. Ploiesti, 14 p.
- 1958 BOGHINSCHI V. *Gospodaria agricola de Stat Odobesti*. Bucuresti, Ed. Agro-Silvica de Stat, 156 p.
- 1958 CANDELA V. si CALCUI Gr. S.M.T. *Harman organizator al productiei agricole cooperatiste*. Bucuresti, Ed. Agro-Silvica de Stat, 115 p.
- 1958 HARTIA S. *Monografia G.A.C. «Victoria» regiunea Constanta*. Bucuresti, Ed. Stiintifica, 146 p.
- 1959 STAN I. si PREOTEASA C. G.A.C. «*Jiul*» din regiunea Constanta. Bucuresti, Ed. Agro-Silvica de Stat, 107 p.
- 1959 POPESCU C. *Spornica a munca, bogata e viata colectivistilor din Ceacu. La zece ani de la infiintarea G.A.C. «Gheorghe Dimitrov»*, Bucuresti, Ed. Politica, 76 p.
- 1960 BUTA I., FAUR I. *Din experienta G.A.C. din raionul Jimbolia*. Bucuresti, Ed. Agro-Silvica de Stat, 94 p.
- 1960 CIOBANU C. *Din experienta brigazilor de mecanizare completa de la G.A.S. Urleasca*. Bucuresti, Ed. Politica, 64 p.
- 1960 *O gospodarie colectiva in plina dezvoltare. Din experienta G.A.C. «Vasile Roaita», din satul Oprisenesti, raionul Filimon Sîrbu*. Galati, 30 p.
- 1960 *Din experienta G.A.C. din regiunea Galati*. Galati, 23 p.
- 1960 *Statiunea experimentală agricola Lovrin (regiunea Timisoara)*. Lovrin, Institutul de Cercetari Economice al Academiei R.S.R., 34 p.
- 1961 POJAR I. *Milionarii de la Bontida*. Bucuresti, Ed. Agro-Silvica de Stat, 40 p.
- 1961 MUNTEANI I. G.A.C., *din Gighera se dezvoltă multilateral*. Bucuresti, Ed. Politica, 41 p.
- 1961 HATEG I. G.A.C. *din Simand la loc, de frunte*. Bucuresti, Ed. Politica, 56 p.
- 1961 *Milionarii din Luncani, G.A.C. «Drum Nou» comuna Luncani-Turda, Cluj*, 64 p.
- 1961 *Pe drumul belsugului. Cifre si fapte din cîteva G.A.C. - uri din regiunea Crisana*. Oradea, 64 p.
- 1961 ANDRIES I., TURTA D. *Milionarii de la Roma. Din experienta G.A.C. «Ilie Pintilie» din Roma-Botosani*. Suceava, 29 p.
- 1961 *Gospodariile colective din regiunea Galati in plina dezvoltare*. Galati, 31 p.
- 1961 G.A.C. *Mosna in plina dezvoltare*. Brasov, 32 p.
- 1961 BUDURU V. *Munca de partid in G.A.S. la nivenul sarcinilor (Din experienta organizatiilor de baza din G.A.S. Grabati si G.A.S. Sandra, regiunea Banat)*. Bucuresti, Ed. Politica, 143 p.
- 1961 PARPALA O., JIANU E. *Monografia G.A.S. Partizanul, comuna Dragalina, regiunea Bucuresti*. Bucuresti, Ed. Stiintifica, 264 p.
- 1961 *Chemarea belsugului. (Insemnari din G.A.C. Dăneş)*. Brasov, 36 p.
- 1961 PARDAU P. *Roadele muncii unite. Din realizările G.A.C. «Gh. Doja», Antoneni-Falticeni*. Suceava, 14 p.
- 1961 BARAN V. *Pe drumul fericirii - G.A.C. «Oltul» din comuna Teslui*. Bucuresti, 13 p.
- 1961 *O Gospodarie agricola colectiva in plina dezvoltare. Din realizările G.A.C. «Drum Nou» din comuna Plopu, raionul Faurei*. Galati, 24 p.
- 1961 OPROIU Gh. *Dupa doi ani de activitate la G.A.C. «Unirea» din Peretu raionul Rosiori de Vede*. Bucuresti, 21 p.

- 1961 POPESCU Gh. G.A.C. *din Valea Rosie pe calea dezvoltarii multilaterale*. Bucuresti, 31 p.
- 1961 STEFANRASCU A. *Infloreste colectiva din Tatulesti. Insemnari din G.A.C. « N. Balcescu » comuna Tatulesti, raionul Vedeia*. Bucuresti, 14 p.
- 1961 BORS C. *Belsug si bunastare: G.A.C. « I Maie » Mihalaseni din raionul Saveni in plina dezvoltare*. Suceava, 19 p.
- 1961 *Despre colectivistii milionari din Jeca*. Cluj, F.D.P. Consiliul regional Cluj, 18 p.
- 1961 *La Ungarás ieri si azi*. Cluj, F.D.P. Consiliul regional Cluj, 19 p.
- 1961 *Colectivistii din Rascruce, pe drumul belsugului*. Cluj, F.D.P. Consiliul regional Cluj, 16 p.
- 1961 POP C. *Izvorul belsugului. Din activitatea G.A.C. « 23 August » Plesani-Botosani*. Suceava, 19 p.
- 1961 G.A.C. « *Viata Noua* » Simfana. *O gospodarie agricola colectiva multimilionara*. Oradea, 20 p.
- 1961 FOTACHE C. si STOICOVICI Gh. *La G.A.C. Dobreni zootehnic si legumicultura, izvoare de mari venituri*. Bucuresti, 21 p.
- 1961 *Viata noua in satul Tataranu*. Galati, 22 p.
- 1961 *Tireanul - O gospodarie agricola colectiva milionara*. Satu Mare, 23 p.
- 1961 *O gospodarie agricola colectiva in plina dezvoltare. Din realizările G.A.C. « Drum Nou » din comuna Plopu, raionul Faurei*. Galati, 24 p.
- 1961 GAVRIL I. *Dupa un an de munca la G.A.C. din Bobulesti raionul Botosani*. Suceava, 16 p.
- 1961 GAVRIL I. G.A.C. « *1907* » din Vlasinesti - in plina dezvoltare. Suceava, 16 p.
- 1961 G.A.C. « *Filimon Sirbu* » din Cosmani-Romani, o gospodarie agricola colectiva milionara. Bacau, 16 p.
- 1961 G.A.C. « *9 mai* » din satul Mogosesti, comuna Mogosesti, raionul Pascani, o gospodarie colectiva in plina inflorire. Iasi, 16 p.
- 1961 SAVIN S. *O familie strins unita: G.A.C. « Victoria muncii » din satul Tiglhana, comuna Voicesti, raionul Dragasani*. Bucuresti, 16 p.
- 1961 TUICU N. *Primul an, primele succese. Dupa un an in G.A.C. « 23 August » comuna Calafindesti, raionul Radauti*. Suceava, 16 p.
- 1961 RIUREANU I. G.A.C. *Miraslalu, calea bunastarii si puternic centru de atractie*. Cluj, 16 p.
- 1962 MACAROV Th. *Urcus continuu. Din experienta G.A.C. din comuna Facaeni, raionul Fetesti*. Bucuresti, Ed. Politica, 56 p.
- 1963 OROS V. *Din experienta G.A.C. « Timpuri noi » in obtinerea produselor mari de legume*. Bucuresti, Ed. Agro-Silvica de Stat, 35 p.
- 1970 CHIRCULESCU I. *Studiul economic-monografic al C.A.P. Comana*. Bucuresti, Redactia revistelor agricole, 100 p.
- 1971 UNGUREANU G. *Cronica Cotnarilor*. Bucuresti, Ed. Stiintifica, 422 p.

H. H. STAHL

Académie roumaine

Académie des Sciences sociales et politiques
BUCAREST

M. CERNEA

Académie des Sciences sociales et politiques
Institut de Philosophie
BUCAREST